

**PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE  
DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEGLI INTERVENTI DA SVOLGERSI SUL TORRENTE  
BOZZENTE, IN COMUNE DI RESCALDINA. CUP: C33H19000460002 - CIG:  
9691592AB7**

**VERBALE DI GARA - BUSTA B**

Il giorno 05/06/2023, alle ore 9:00, presso la sede del Consorzio di Bonifica Est Ticino Villorese – Via Ariosto n. 30 in Milano, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con Determinazione Dirigenziale n. 340 del 30/05/2023 e costituita dai Signori:

1. Ing. Alessandro di Leo (Presidente della Commissione);
2. Geom. Andrea Gabriele. (Commissario Interno);
3. Dott. Stefano Raina (Commissario Interno);

per la disamina delle buste telematiche **“B – Offerta tecnica”** relative al servizio concernente la progettazione definitiva ed esecutiva degli interventi da svolgersi sul torrente Bozzente, in comune di Rescaldina.

In primo luogo, la Commissione rileva che, a seguito delle verifiche svolte sulla busta “A – Documentazione”, sono stati ammessi alla procedura i seguenti concorrenti:

1. RTI Tiemes – Noviconsult (Tiemes Srl, capogruppo mandataria, C.F. 05109910967, Noviconsult, mandante, C.F. 01942220060), n. protocollo Sintel 1683185980782;
2. RTP BOZZENTE (M&P STUDIO SRL capogruppo mandataria, C.F. 03710830781, Geologo Edmondo Martorella mandante, C.F. MRTDND71H21G786C, Archeol. Alessandra Francesca Capalbo, C.F. CPLLSN77D42D005N), n. protocollo Sintel 1683147230215;
3. RTI ALTENE (Altene ingegneri associati, capogruppo mandataria C.F. 05965090961, Arch. Maddalena Gioia Gibielli, mandante, C.F. GBLMDL54P66F205K, Tethys srl, mandante, C.F. 06148160960, D'Orlando Engineering s.r.l., mandante, C.F. 00537050304), n. protocollo Sintel 1683111086669;
4. SERTEC SRL, C.F. 00495550014, n. protocollo Sintel 1682498390162;

5. RTP ETATEC CAPOGRUPPO (ETATEC STUDIO PAOLETTI SRL, capogruppo mandataria, C.F. 08897290154, Blu Progetti S.r.l., mandante, C.F. 02935220125, Dott. Arch. Fabrizio Monza, mandante, C.F. MNZFRZ67D19E514O, Studio Associato di Geologia Spada, mandante, C.F. 02977550165, Dott.ssa Ilaria Frontori, mandante, C.F. FRNLRI83M43F205V), n. protocollo Sintel 1682340216158;
6. RTI EDes Ingegneri Associati (EDes Ingegneri Associati capogruppo mandataria, C.F. 10759750010, Dott. For. Pittana Elena, mandante, C.F. PTLNE70B66L219R, Ing. Mascaro Andrea, mandante, C.F. MSCNDR77T22D969S, Dott. Archeologo Del Prete Fabrizio, mandante, C.F. DLPFRZ62L24L219Z, Ing. D'Emilio Francesca, mandante, C.F. DMLFNC91E48L219M), n. protocollo Sintel 1682082621984;
7. RTI Sangalli - Geolambda - Fontana (Studio Tecnico Sangalli - degli Ingg. Dante e Paolo Sangalli - Associazione Professionale capogruppo mandataria, C.F. 06522040960, Geolambda Engineering Srl, mandante, C.F. 06763240964, dott.ssa Giovanna Fontana, mandante, C.F. FNTGNN62M51C816A), n. protocollo Sintel 1682081154360.
8. RTI Wise - Idrogea (Wise Engineering s.r.l. capogruppo mandataria, C.F. 11285140965, Idrogea Servizi Srl, mandante, C.F. 02744990124) n. protocollo Sintel 1683194815134.

Successivamente, il Presidente della Commissione precisa che il disciplinare di gara prevedeva, per la componente tecnica, il conferimento di un punteggio massimo pari a 80 punti su 100, attribuito come specificato nella tabella riportata di seguito, di cui al punto 5.1 del disciplinare di gara:

CRITERIO	SUB-CRITERI		PUNTI
<b>CRITERIO A</b> <b>Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità</b>	a.1	La Commissione valuterà l'adeguatezza dei dettagli delle opere progettate, con particolare riferimento ai profili idraulico, strutturale, ambientale, paesaggistico, manutentivo e gestionale.	10
	a.2	La Commissione valuterà l'adeguatezza delle soluzioni progettuali ideate al fine di mitigare l'impatto ambientale delle opere progettate, con particolare riferimento ad aree a vocazione	5

<p>a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel DM tariffe <b>PUNTEGGIO MAX: 15 PUNTI</b></p>		<p>silvorurale, e di facilitare la fruizione pubblica delle aree oggetto di intervento.</p>	
<p><b>CRITERIO B</b> <b>Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico</b> <b>PUNTEGGIO MAX: 65 PUNTI</b></p>	<p>b.1</p>	<p>La Commissione valuterà la messa a disposizione di un gruppo di progettazione adeguato allo sviluppo delle diverse fasi progettuali anche in termini temporali. Verranno, inoltre, valutate le competenze e l'esperienza maturata dai membri del gruppo di progettazione, quantità e tipologia delle risorse strumentali messe a disposizione per lo svolgimento della commessa, nonché le modalità di coordinamento con il committente sotto il profilo degli strumenti di condivisione dell'avanzamento progettuale e di frequenza di aggiornamento, sulla base di quanto previsto dal DM 560/2017.</p>	<p>15</p>
	<p>b.2</p>	<p>La Commissione valuterà l'adeguatezza della proposta di sviluppo delle attività di progettazione definitiva ed esecutiva sotto il profilo della funzionalità idraulica delle opere progettate, del loro inserimento paesaggistico al fine di incrementare il capitale naturale del territorio circostante anche al fine di favorire la fruizione.</p>	<p>20</p>
	<p>b.3</p>	<p>La Commissione valuterà l'adeguatezza della proposta di sviluppo del progetto di cantierizzazione del nuovo attraversamento ferroviario al fine di ridurre l'impatto sull'infrastruttura di trasporto pubblico e di ottimizzare le tempistiche di realizzazione dell'opera anche per quanto attiene le opere provvisorie necessarie</p>	<p>30</p>
<p><b>TOTALE BUSTA B</b></p>			<p><b>80</b></p>

Il Presidente precisa altresì che, come disposto dal punto 5.1.1 del disciplinare di gara, per l'attribuzione dei punteggi per ciascun criterio o sub-criterio, la Commissione procederà con il metodo del "confronto a coppie" con riparametrazione dei singoli punteggi, secondo quanto meglio specificato nel disciplinare di gara.

La Commissione procede quindi alla valutazione del sub-criterio a1, attribuendo, in seguito alla riparametrazione, i seguenti punteggi:

<b>SUBCRITERIO a1</b>	
<b>PUNTEGGIO MASSIMO: 10 PUNTI</b>	
<b>CONCORRENTE</b>	<b>PUNTEGGIO</b>
Altene	10,00
Edes	2,79
Estatec	7,38
M&P	0,00
Sertec	2,79
Sangalli	2,79
Tiemes	3,11
Wise	4,92

La Commissione procede quindi alla valutazione del sub-criterio a2, attribuendo, in seguito alla riparametrazione, i seguenti punteggi:

<b>SUBCRITERIO a2</b>	
<b>PUNTEGGIO MASSIMO: 5 PUNTI</b>	
<b>CONCORRENTE</b>	<b>PUNTEGGIO</b>
Altene	1,25
Edes	2,11
Estatec	5,00
M&P	0,39
Sertec	1,25
Sangalli	0,39
Tiemes	2,11
Wise	4,22

La Commissione procede quindi alla somma dei punteggi ottenuti dai concorrenti nei sub-criteri a1 e a2 attribuendo i seguenti punteggi relativi al Criterio A complessivamente considerato:

<b>CONCORRENTE</b>	<b>a1</b>	<b>a2</b>	<b>TOTALE A</b>
Altene	10,00	1,25	<b>11,25</b>
Edes	2,79	2,11	<b>4,90</b>
Estatec	7,38	5,00	<b>12,38</b>
M&P	0,00	0,39	<b>0,39</b>
Sertec	2,79	1,25	<b>4,04</b>
Sangalli	2,79	0,39	<b>3,18</b>
Tiemes	3,11	2,11	<b>5,22</b>
Wise	4,92	4,22	<b>9,14</b>

La Commissione chiude la seduta alle ore **12:00**, rimandando a successive sedute l'esame dei restanti parametri tecnici.

\* \* \*

La Commissione riprende i lavori il giorno 8/08/2023, alle ore 9:00, in seduta riservata, per la valutazione del sub-criterio b1, attribuendo, secondo la metodologia indicata nel disciplinare di gara e già descritta, i seguenti punteggi, a seguito della riparametrizzazione:

<b>SUBCRITERIO b1</b>	
<b>PUNTEGGIO MASSIMO: 15 PUNTI</b>	
<b>CONCORRENTE</b>	<b>PUNTEGGIO</b>
Altene	12,86
Edes	5,36
Estatec	15,00
M&P	0,00
Sertec	5,36
Sangalli	2,68
Tiemes	4,02
Wise	12,86

La Commissione procede quindi alla valutazione del sub-criterio b2, attribuendo, in seguito alla riparametrizzazione, i seguenti punteggi:

<b>SUBCRITERIO b2</b>	
<b>PUNTEGGIO MASSIMO: 20 PUNTI</b>	
<b>CONCORRENTE</b>	<b>PUNTEGGIO</b>
Altene	20,00
Edes	14,84
Estatec	17,42
M&P	1,29
Sertec	10,32
Sangalli	0,65
Tiemes	4,84
Wise	17,42

La Commissione procede quindi alla valutazione del sub-criterio b3, attribuendo, in seguito alla riparametrazione, i seguenti punteggi:

<b>SUBCRITERIO b3</b> <b>PUNTEGGIO MASSIMO: 30 PUNTI</b>	
<b>CONCORRENTE</b>	<b>PUNTEGGIO</b>
Altene	30,00
Edes	17,69
Etatec	30,00
M&P	0,00
Sertec	17,69
Sangalli	23,85
Tiemes	11,54
Wise	23,85

La Commissione procede quindi alla somma dei punteggi ottenuti dai concorrenti nei sub-criteri b1, b2 e b3, attribuendo i seguenti punteggi relativi al Criterio B complessivamente considerato:

<b>Concorrenti</b>	<b>B1</b>	<b>B2</b>	<b>B3</b>	<b>TOT. B</b>
Altene	12,86	20,00	30,00	<b>62,86</b>
Edes	5,36	14,84	17,69	<b>37,89</b>
Etatec	15,00	17,42	30,00	<b>62,42</b>
M&P	0,00	1,29	0,00	<b>1,29</b>
Sertec	5,36	10,32	17,69	<b>33,37</b>
Sangalli	2,68	0,65	23,85	<b>27,18</b>
Tiemes	4,02	4,84	11,54	<b>20,40</b>
Wise	12,86	17,42	23,85	<b>54,13</b>

Terminate le operazioni di valutazione, la Commissione procede alla somma dei punteggi ottenuti da ciascun concorrente nei criteri di valutazione A, e B, come nella tabella riportata di seguito:

<b>CONCORRENTI</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>TOTALE</b>
Altene	11,25	62,86	<b>74,11</b>
Edes	4,90	37,89	<b>42,79</b>
Etatec	12,38	62,42	<b>74,80</b>
M&P	0,39	1,29	<b>1,68</b>
Sertec	4,04	33,37	<b>37,41</b>
Sangalli	3,18	27,18	<b>30,36</b>



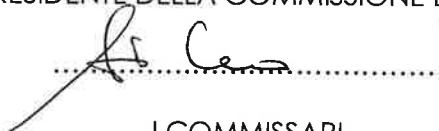
Tiemes	5,22	20,40	<b>25,62</b>
Wise	9,14	54,13	<b>63,27</b>

La seduta si conclude alle ore **12:30**.

Le schede compilate da ciascun commissario, relative ai confronti a coppie effettuati per ciascun criterio e sub-criterio di valutazione, sono conservate agli atti.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale, composto di 7 pagine che, previa lettura e conferma, viene come appresso sottoscritto.

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE DI GARA



I COMMISSARI

